

# **Ewaluacja projektów - z doświadczeń polskiego ewaluatora**

**Tomasz Lekszycki**

# Podstawowe zasady

- **BARDZO UWAŻNIE** przestudiować dokumenty konkursowe, a w szczególności kryteria oceny wniosków, zwracając uwagę na każde zdanie
- Nauczyć się języka stosowanego w dokumentach i go stosować we wniosku
- Wczuć się w sytuację recenzenta (ułatwić mu zadanie)

# Procedura oceny wniosków

- Szkolenie recenzentów przed rozpoczęciem procesu recenzowania (Bruksela)
- Przydzielenie recenzentom wniosków i deklaracja braku konfliktu interesów
- Indywidualna ocena wniosków przez recenzentów (Bruksela lub w domu), przesłanie recenzji do systemu komputerowego
- Praca z moderatorem w trzy-osobowych zespołach w celu uzyskania konsensusu (Bruksela)
- Pisanie ostatecznej wersji recenzji przez „reportera”
- Kontrola jakości (Bruksela)
- Niezbędne modyfikacje recenzji (Bruksela)
- Kontrola jakości ...
- Wprowadzenie ostatecznej wersji recenzji do systemu (B)
- Wybór kandydatów do finansowania (Bruksela)
- Powtórna recenzja przez jednego recenzenta (wybranego ze ścisłej listy recenzentów (Bruksela)
- Ostateczny ranking projektów (Bruksela)

# **„Briefing workshop”**

- **Otwarcie**
- **Charakterystyka konkursu**
- **Procedury oceny wniosków**
- **Wykorzystanie komputerowego systemu stosowanego do organizacji ewaluacji**
- **Dobre praktyki przy pisaniu konsensusu**
- **Pytania i odpowiedzi**
- **Strategiczne i praktyczne aspekty zarządzania w publicznych i prywatnych jednostkach badawczych**
- **Synergia pomiędzy badaniami, innowacją i decyzjami politycznymi**

# Punktacja

- 0: The proposal fails to address the criterion under examination or cannot be judged due to missing or incomplete information**
- 1: Poor.**  
The criterion is addressed in an inadequate manner, or there are serious inherent weaknesses
- 2: Fair.**  
While the proposal broadly addresses the criterion, there are significant weaknesses
- 3: Good.**  
The proposal addresses the criterion well, although improvements would be necessary
- 4: Very Good.**  
The proposal addresses the criterion very well, although certain improvements are still possible
- 5: Excellent**  
The proposal successfully addresses all relevant aspects of the criterion in question. Any shortcomings are minor.

# Kryteria oceny wniosków

## Requirements for Proposal Content:

- Objectives and scientific strategy
- Evidence for scientific excellence
- SWOT analysis
- Convincing involvement of at least three scientific partnering organisations
- Coherent action plan comprising the four measures presented in the work programme including concrete work plan with seamless description of activities
- Presentation of organisation, responsibilities, key staff etc.
- Presentation of partnerships, participation in research and regional development programmes
- Explanation of budget , resources and expenditures
- Impact statement and dissemination

# Action Plan - 1

**The Action Plan must include a set of 4 coherent measures:**

- 1. Twinning through exchange of know-how and experience through two-way secondments of research permanent staff between the applicant and the partnering organisations.**

# Action Plan - 2

**The Action Plan must include a set of 4 coherent measures:**

- 2. The organisation of workshops and conferences as well as dissemination and promotional activities for knowledge sharing, networking and for better visibility at national and European level might be envisaged.**



# Action Plan - 3

**The Action Plan must include a set of 4 coherent measures:**

**3. Upgrading, development or acquisition of research equipment**

# Action Plan - 4

**The Action Plan must include a set of 4 coherent measures:**

- 4. Elaboration of a strategic Intellectual Property development plan for IP management and protection and innovation capacity building of the applicant**

# Action Plan – 5 (optional)

**The Action Plan must include a set of 4 coherent measures:**

- 5. (optional) Evaluation of their overall research quality and capability (including management and infrastructure) by international independent experts (optional measure separate Work Package - 6 additional months for up to 100.000 )**

# **3 main criteria:**

**S&T Excellence (relevant to the objective of the call)**  
**Concept, objective, work-plan**

**Implementation & Management**

**Management structure**

**Quality of Individual participants and consortium as a whole**

**Allocation of resources (budget, staff, equipment)**

**Impact**

**Contribution to expected impacts listed in Work Programme**

# **Na co zwraca się uwagę podczas oceny**

## **1. Naukowa i technologiczna doskonałość**

- czy jednostka jest doskonała lub obiecująca**
- czy ma dostateczną wielkość**
- SWOT - słabe mocne strony czy są dobrze przekonywująco opisane i udokumentowane**
- czy Action Plan jest powiązany z analizą SWOT**
- czy planowane działania (Action Plan) są powiązane z analizą SWOT**

# **Na co zwraca się uwagę podczas oceny**

## **2. Plan działań i zarządzanie**

- czy struktura zarządzania jest odpowiednia**
- kwalifikacje i doświadczenie indywidualnych uczestników (ważne są doświadczenia w zarządzaniu projektami, uczestnictwie, zarządzaniu grupami badawczymi, współpracy międzynarodowej oraz osiągnięcia naukowe)**
- budżet czy dobrze wyważony i dobrze uzasadnione wydatki**
- person-month czy uzasadnione dla każdego workpackage**
- koszty personelu**
- koszty aparatury (30% do 45%)**

# **Na co zwraca się uwagę podczas oceny**

## **3. Efekty projektu**

- wkład do europejskiego stanu badań**
- jaka będzie poprawa w potencjale ludzkim, infrastrukturze i międzynarodowej współpracy**
- czy aplikant bardziej się zintegruje w ERA I FP7 i w jaki sposób**
- wkład do rozwoju regionalnego**
- relacje z regionalnymi/krajowymi władzami, zgodność działań z polityką regionalną i efekt na trwały socjo-ekonomiczny rozwój na poziomie regionalnym /europejskim**
- “knowledge shearing and dissemination” wyników**
- poprawa “widzialności” aplikanta na poziomach lokalnym, krajowym i międzynarodowym**