



Dzień informacyjny Programu EURATOM Fission

Warszawa, 12 lutego 2018 r.

Instytut Chemii i Techniki Jądrowej

Procedura oceny wniosków (CSA)

Małgorzata Świdarska

Horyzont 2020 – modyfikacja konkursów i projektów:

- **większa otwartość na innowacyjność**
- **większy nacisk na wpływ (impact)**
- **projekt – różne dyscypliny, sektory, wykonawcy, szczególne wyzwania,**
- **.....**
- **wymiar gender**
- **inne (w Programie Pracy – edukacja dotycząca nauki, otwarty dostęp do publikacji naukowych, etyka, zrównoważony rozwój, klimat,)**

Nowość – brak fazy negocjacji projektu

czas: złożenie wniosku - jego ocena – podpisanie umowy grantu –
max. 8 miesięcy

Konsekwencje:

- każdy wniosek oceniany jest w postaci takiej, w jakiej został złożony**
- wszelkie uchybienia (poza błędami pisarskimi i podobnymi) zostaną odzwierciedlone w niższej ocenie dla określonego kryterium**
- uchybienia muszą być opisane, ale bez rekomendacji poprawy**
- istotne słabości wniosku uniemożliwiające uzyskanie zakładanych celów bądź wnioski o budżecie poważnie przeszacowanym nie powinny uzyskać oceny powyżej progu**
- punktacja powyżej progu (o ile są dostępne środki) będzie wybrany – w postaci, w jakiej został złożony**

Eksperci oceniający:

❖ Niezależni

- Oceniają zgodnie ze swoimi kompetencjami
- Nie reprezentują ani swojego pracodawcy, ani swojego kraju

❖ Bezstronni

- Wszystkie wnioski muszą być traktowane jednakowo i oceniane niezależnie od ich zawartości, miejsca pochodzenia i wnioskodawców

❖ Obiektywni

- Każdy wniosek jest oceniany w postaci, w której został złożony, potencjał możliwych zmian i ulepszeń nie podlega ocenie

❖ Dokładni

- Wniosek jest oceniany pod względem ustalonych kryteriów oraz warunków określonych w konkursie i wyłącznie tak

❖ Spójni w ocenie

- Ocena każdego wniosku odbywa się wg tych samych standardów

Ponadto eksperci oceniający nie mogą:

- ✓ wymieniać opinie o projektach i różnych aspektach projektów (poza osobami z tego samego panelu)
- ✓ kontaktować się z członkami konsorcjum składającego wniosek ani innymi wykonawcami
- ✓ ujawniać nazwisk pozostałych ekspertów

natomiast muszą

- ✓ zachować w tajemnicy treść dokumentów przekazywanych panelowi ekspertów i tworzonych w trakcie oceny

Konflikt interesów ekspertów – wykluczony.

Coordination & Support Actions

Przede wszystkim obejmują działania towarzyszące takie jak:

- ✓ **standaryzacja, upowszechnienie, szerzenie wiedzy i komunikacja, tworzenie sieci współpracy, usługi koordynacyjne i wspierające, udział w tworzeniu polityk, wzajemna wymiana wiedzy,....**
- ✓ **może również obejmować działanie uzupełniające związane z planowaniem strategicznym, tworzeniem sieci współpracy i koordynację pomiędzy programami ustanowionymi w różnych krajach**

Kryteria oceny (1)

- **doskonałość (stosownie do opisu warunków / tematyki konkursu)**
- **wpływ (*impact*)**
 - **komunikacja**
 - **zarządzanie wynikami badań**
- **jakość i efektywność realizacji**
 - **tu - weryfikacja ubiegania się o finansowanie na zasadzie wyjątku dla realizatorów krajów trzecich**

Kryteria oceny (2)

- **doskonałość naukowa lub technologiczna – istotna dla tematów objętych konkursem**
 - jasno sformułowany cel i jakość koncepcji
 - wkład projektu - kwestia zintegrowanych usług (infrastruktura badawcza) i zarządzanie wysokiej jakości badaniami
 - jakość i efektywność wspólnych badań (program pracy) i poprawa jakości usług (infrastruktura badawcza)
 - jakość i efektywność działań koordynujących – do jakiego stopnia współpraca sieciowa będzie sprzyjać zacieśnianiu współpracy pomiędzy projektodawcami

Kryteria oceny (3)

- wpływ (*impact*) realizacji projektu poprzez rozpowszechnianie i zastosowanie jego wyników
 - wkład, w wymiarze europejskim, do optymalnego rozwoju możliwości, wiedzy i technologii
 - zapoznanie z działaniami realizowanymi w ramach projektu różnych grup docelowych
 - wykorzystanie i rozpowszechnienie wyników projektu
 - rozwój zrównoważonej współpracy i ustrukturyzowanie obszaru badań
 - polepszenia dostępności do infrastruktury badawczej
 - zarządzanie ochroną praw własności intelektualnej

Kryteria oceny (4)

➤ jakość i efektywność realizacji i zarządzania

- struktura zarządzania, procedury zarządzania, plan osiągnięcia celów projektu
- jakość i stosowność doświadczenia poszczególnych realizatorów i jakość całego konsorcjum (komplementarność potencjału wykonawców w stosunku do planowanych celów)
- odpowiednia alokacja (i jej uzasadnienie) środków (personel, wyposażenie) dla każdego zadania i dla każdego członka konsorcjum
- efektywne i długoterminowe zarządzanie na poziomie UE

Najczęstsze słabości wniosków (1)

Doskonałość

- **nie wszystkie tematy z konkursu zostały uwzględnione (udoskonalenie instalacji i urządzeń)**
- **mapa drogowa osiągnięcia celów jest zbyt ogólnikowa i niedopracowana**
- **niedostateczna współpraca pomiędzy zespołami mającymi zajmować się tym samym zagadnieniem**
- **brak opisu współpracy z partnerami nieeuropejskimi**
- **brak przełożenia podejmowanych działań na zagadnienie X**
- **nieuwzględnienie istotnych w realizacji projektu czynników ryzyka**
- **zbyt ogólnikowy opis zadań w poszczególnych pakietach pracy, a w niektórych opisu całkiem brak**
- **powtarzanie się podobnych zadań w różnych pakietach pracy**

Najczęstsze słabości wniosków (2)

Wpływ

- nie przedstawiono działań mających na celu transfer zdobytego know-how do szerokiego środowiska (brak programów mobilności)
- nie ustalono instytucji odpowiedzialnej za dostęp i użytkowanie infrastruktury, a kompetencje rozproszone po zakończeniu projektu tej roli nie spełnią
- brak uregulowanie praw własności intelektualnej w konsorcjum (porozumienie konsorcjum?)
- brak średnio- i długookresowego scenariusza ulepszeń istniejących urządzeń badawczych
- brak opisu kontaktów / współpracy z innymi europejskimi inicjatywami w tym zakresie
- nie uwzględniono potencjału eksperymentów w małej skali prowadzonych przez wiele laboratoriów
- ze względu na ogólnikowy opis badań pilotowych trudno ocenić ich przełożenie na cele projektu

Najczęstsze słabości wniosków (3)

Jakość i efektywność realizacji i zarządzania

- brak opisu sposobu upowszechniania wśród użytkowników zewnętrznych wiedzy o możliwościach korzystania z infrastruktury oraz kryteriów wyboru eksperymentów do realizacji
- czynniki ryzyka różnego rodzaju wymagają różnych metodologii ich ograniczania – nie zostało to uwzględnione we wniosku
- konsorcjum jest dość hermetyczne, brak przedstawicieli przemysłu oraz mniejszych laboratoriów
- brak opisu postępowania konsorcjum jako ciała koordynującego po zakończeniu realizacji projektu
- liczba członków konsorcjum może powodować trudności w zarządzaniu
- brak opisu długookresowego zarządzania danymi i wynikami
- wydaje się, że na badania przeznaczono zbyt małą część budżetu projektu
- nieprzekonująca jest rola komitetu doradczego w projekcie
- nie przewidziano kosztów na podróże, edukację i szkolenia....



Koń: Jeśli TY nie jesteś pewien, czy mamy przez tę przeszkodę przeskoczyć, to JA nie skaczę....

Ekspert: jeśli sam wnioskodawca nie jest przekonany co do potrzeby realizacji opisywanego projektu, to w ocenie wniosku powinienem wziąć to pod uwagę.....



Koń i jeździec nie mieli wątpliwości: skaczemy !!

Jeśli wnioskodawca jest pewny, co do celu realizacji składanego projektu i sposób jego realizacji jest dobrze przemyślany – co znajduje swoje odzwierciedlenie w sposobie prezentacji projektu we wniosku – eksperci ułatwią to ocenę.

Składane wnioski powinny być dojrzałe, dogłębnie przemyślane, wielokrotnie omówione na forum konsorcjum !