

Horyzont 2020

Ocena wniosków

Refleksje eksperta

Grażyna Omarska, IPPT PAN

- **Ocena wniosków – jak to działa?**
- **Czy i w jaki sposób ta wiedza pomaga w dobrym przygotowaniu wniosku/skutecznym aplikowaniu?**

Fazy oceny merytorycznej

(procedura jednostopniowa/II etap procedury dwustopniowej)

- ✓ **Indywidualna (*Individual Evaluation*)**
- ✓ **Grupowa (*Consensus Group*)**
- ✓ ***Cross-reading***
- ✓ **Faza panelu (*Panel review*)**

Skąd KE bierze ekspertów? Kim są eksperci?

Kryteria wyboru

- **Wiedza merytoryczna/obszarowa (skills, experience, knowledge)**
- **Równowaga/zróżnicowanie:**
wiedzy/doświadczenia, sektorowe, geograficzne, płci; nowi eksperci;
konflikt interesów (nawet potencjalny)
- **Dobór odpowiednich ekspertów/wiedzy do zakresu tematycznego**
poszczególnych wniosków

Czy i jak eksperci są przygotowywani do swoich ról?

- Briefingi tematyczne
- Briefingi dot. procesu

Webinaria i tzw. central briefings

Cel: m.in.: ujednoczenie podejścia, sposobu oceny

Kryteria oceny

- **1/2. Excellence (max. 5)**

- ✓ Clarity and pertinence of the objectives
- ✓ Soundness of the concept, and credibility of the proposed methodology
- ✓ Extent that proposed work is beyond the state of the art, and demonstrates innovation potential (e.g. ground-breaking objectives....[...])
- ✓ Appropriate consideration of interdisciplinary approaches and, where relevant, use of stakeholders knowledge

- **2/1. Impact (max. 5 – waga!)**

- ✓ The expected impacts listed in the Work Programme under the relevant topic
- ✓ Any substantial impacts not listed in the work programme that would enhance innovation capacity; create new market opportunities, strengthen competitiveness and growth of companies, address issues related to climate change or the environment, or bring other important benefits for society
- ✓ Quality of proposed measures to exploit and disseminate project results (including IPR, manage data research where relevant); communicate the project activities to different target audiences

- **3. Quality and efficiency of implementation (max. 5)**

- ✓ Quality and effectiveness of the work plan, including extent to which resources assigned in work packages are in line with objectives/deliverables
- ✓ Appropriateness of management structures and procedures, including risk and innovation management
- ✓ Complementarity of the participants which the consortium as a whole brings together expertise
- ✓ Appropriateness of allocation of tasks, ensuring that all participants have a valid role and adequate resources in the project to fulfill that role

Ponadto weryfikowane:

Basic Operational Capacity

Każde pod kryterium ma znaczenie!

Fazy oceny merytorycznej

- ✓ **Indywidualna (*Individual Evaluation*)**

Zdalnie, dość czasu na dokładną analizę wniosku, możliwość weryfikacji w razie wątpliwości, przygotowanie opinii merytorycznej (IER)

- ✓ **Grupowa (*Consensus Group*)**

- ✓ ***Cross-reading***

- ✓ **Faza panelu (*Panel review*)**

Fazy oceny merytorycznej

- ✓ Indywidualna (*Individual Evaluation*)
- ✓ **Grupowa (*Consensus Group*)**
 - Zazwyczaj w Brukseli (czasem: średnia indywidualnych ocen lub mediana)
 - Co najmniej 3 ekspertów (w praktyce: 3 - 5) + Rapporteur/Recorder + Moderator: przedstawiciel KE (lub Agencji Wykonawczej) + czasem Obserwator

Uwaga: Moderator - czuwa nad przestrzeganiem zasad i zgodności procesu z procedurami, nie ma prawa wpływać na ocenę merytoryczną przez ekspertów

 - Szczegółowa dyskusja, w razie potrzeby nawet przekraczająca zaplanowany czas (kilkakrotne spotkania, w razie potrzeby dodatkowi oceniający)
 - Jednakowy waga głosu każdego oceniającego
- ✓ *Cross-reading*
- ✓ Faza panelu (*Panel review*)

Fazy oceny merytorycznej

✓ Indywidualna (*Individual Evaluation*)

✓ Grupowa (*Consensus Groups*)

✓ ***Cross-reading***

Krótką analizą wybranych wniosków przez dodatkowych ewaluatorów (spoza grona „pierwotnych” oceniających)

✓ Faza panelu (*Panel review*)

Fazy oceny merytorycznej

✓ Indywidualna (*Individual Evaluation*)

✓ Grupowa (*Consensus Group*)

✓ *Cross-reading*

✓ **Faza panelu (*Panel review*)**

Kalibracja uwag i ocen punktowych, rozstrzyganie kwestii pozostawionych panelowi (np. minority view), uzgodnienie listy rankingowej wniosków przez szerokie grono ewaluatorów, rola obserwatorów – obiektywizm i transparentość procesu

Kilka uwag i sugestii

- Należy dokładnie czytać całą dokumentację dla danego konkursu
- Przygotować wniosek uwzględniając kryteria oceny (spełnienie KAŻDEGO kryterium i sub-kryterium w jak NAJWYŻSZYM stopniu – **silna konkurencja międzynarodowa**)
- **European added-value** realizacji projektu
- Udział MŚP (kryterium rozstrzygające), aspekt płci (także kryterium rozstrzygające), różnorodność geograficzna
- Relatywnie nowe pojęcia: innovation potential, innovation capacity, innovation management (RIA, IA)
- IPR management – zarysować STRATEGIĘ,
- Zarządzanie ryzykiem – przemyśleć, dobrze opisać i uzasadnić (m.in. poprzez pryzmat kamieni milowych)
- Exploitation, dissemination and communication – to różne aspekty, wymagające odpowiedniego zaplanowania
- Formalny brak negocjacji umowy grantowej a ocena projektu – m.in. realistyczny, dobrze uzasadniony budżet
- Ocena wniosku „as it is” – oceniającemu nie wolno się domyślać
- Spójność koncepcji, dobry dobór partnerów do zakresu projektu/uzasadnienie ról, logika projektu – logika pakietów pracy, deliverables, milestones, jasna struktura, uzasadnienie, wskaźniki, przejrzystość, jasny język, ZROZUMIAŁY język angielski (nie musi być British English), krótkie zdania, wytyśzczenia, limit stron, czcionka
- **Nie zniechęcać się ewentualnym niepowodzeniem – czytać ESR, wyciągać wnioski i aplikować ponownie**

Warto pamiętać...

- istnieje procedura odwoławcza
evaluation review procedure (poprzednio: redress procedure)
- **ale...** odwołanie tylko od kwestii proceduralnych
(„The examination shall cover only the procedural aspects of the evaluation, and not the merits of the proposal”)
- można (WARTO!) zgłosić się jako ekspert

Czy i kto może zostać ekspertem KE? Jak to zrobić?

Bezpieczna | <https://ec.europa.eu/research/participants/portal/desktop/en/experts/index.html>

(A-Z) Sitemap About this site Contact Legal Notice Search English

RESEARCH & INNOVATION
Participant Portal

European Commission > Research & Innovation > Participant Portal > Experts

HOME FUNDING OPPORTUNITIES HOW TO PARTICIPATE **EXPERTS** SUPPORT Search LOGIN REGISTER

News

[15/06/2017] Expert evaluators needed: help us select high-potential innovators. [More...](#)

[07/06/2016] Call for experts to assist the European Defence Agency (EDA) with tasks in connection with the Preparatory Action on Defence Research. [More...](#)

[10/2014] The 3rd Health Programme and the Consumer Programme, managed by the Consumer, Health and Food Executive Agency (CHAFEA), and the Research Fund for Coal and Steel (RFCS) are now using the European Commission's experts database to select experts for assignments including the evaluation of proposals and monitoring of projects. If you are already registered as an expert and

Experts H2020 ONLINE MANUAL

Join the database of independent experts. The European Commission appoints independent experts to assist with assignments that include the evaluation of proposals, monitoring of projects, and evaluation of programmes, and design of policy.

New experts

Who can be an expert?

You have a chance of being selected as an expert if you:

- have high-level of expertise in the relevant fields ([see calls for experts for details](#))
- can be available for ~~assignments~~ short-term assignments

REGISTER AS EXPERT

What do expert assignments involve?

Experts, as peer reviewers, assist in the:

- **evaluation** of proposals
- **monitoring** of actions

In addition, experts assist in the :

- **preparation, implementation or evaluation of programmes** and **design of policies.**

Business innovation coaches support SMEs funded via the SME instrument. An expression of interest for experts willing to become Business Innovation Coach for the SME instrument is available [on the EASME website.](#)

<https://ec.europa.eu/research/participants/portal/desktop/en/experts/index.html>

Powodzenia w skutecznym aplikowaniu!

Grażyna Omarska

E-mail: gomarska@ippt.pan.pl



Instytut Podstawowych Problemów Techniki
Polska Akademia Nauk

